



KUPAX00QVQ9S

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
Pardubického kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 20381/2019/OŽPZ  
Č. j.: 32086/2019/OŽPZ/Pe  
Vyřizuje: Ing. Michal Pešata  
Telefon: 466 026 480  
E-mail: [michal.pesata@pardubickykraj.cz](mailto:michal.pesata@pardubickykraj.cz)  
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 25. 4. 2019

DLE ROZDĚLOVNÍKU

## R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále jen Krajský úřad) dle § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), a dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění (dále jen zákon o krajích), a § 67 odst. 1 zákona o krajích, rozhodl tak, že Českému rybářskému svazu, místní organizaci Choceň (U Hřiště 1825, 56501 Choceň, IČ: 13586246; dále též žadatel):

I.

**vydává povolení** ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona, konkrétně povolení k pokácení 1 ks dubu zimního (obvod kmene ve 130 cm nad zemí je 200 cm), který roste na pozemku p. č. 119/3 v k. ú. Bošín u Chocně (v přírodní rezervaci Bošínská obora).

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů stanovuje Krajský úřad tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Kácení předmětné dřeviny může být provedeno v období od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 15. 9. 2019, a to pouze po kontrole dřeviny na to, zda není obsazena hnízdicími ptáky či rozmnožujícími se netopýry. V případě, že budou kontrolou zjištěny hnízdicí ptáci či rozmnožující se netopýři, musí jim být umožněno bezpečné dokončení vývoje mláďat (tzn., že ke kácení může dojít až po opuštění hnízd ptáky či opuštění dutin netopýry). Kontrolu smí provést pouze odborně způsobilá osoba (předem odsouhlasená krajským úřadem) či zástupce krajského úřadu.
2. Kácení předmětné dřeviny bez kontroly může být provedeno pouze v období od 15. 9. do 15. 12. 2019.
3. Držitel rozhodnutí musí minimálně s týdenním předstihem prokazatelným způsobem informovat Krajský úřad o dni zamýšleného kácení.

Vydané povolení se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem povolení prokazatelným způsobem poučeni o podmínkách výroku tohoto rozhodnutí.

II.

**stanovuje**, v souladu s § 9 odst. 1 zákona, **povinnost realizovat** nejpozději do 1 roku od provedení kácení **plánovanou náhradní výsadbu** (4 ks dubu zimního či letního) na pozemku p. č. 119/3 v k. ú. Bošín;

III.

**ukládá**, v souladu s § 9 odst. 1 zákona, **povinnost následně pečovat o vysazené dřeviny**, a to **konkrétně po dobu pěti let**. Následnou péčí se rozumí takové kroky žadatele, jež zajistí řádné přežití vysazených dřevin (minimálně po dobu následné péče), tzn., že na konci stanovené doby jsou dřeviny řádné rostlé a životaschopné (v případě uschnutí, či jiném závažném poškození je nutné dřeviny vyměnit za nové).

**Vydané rozhodnutí je platné do 15. 12. 2019 (včetně).**

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), je: Český rybářský svaz, místní organizace Choceň (U Hřiště 1825, 56501 Choceň, IČ: 13586246).

#### **ODŮVODNĚNÍ:**

Žadatel podal dne 7. 3. 2019 ke Krajskému úřadu žádost o povolení kácení 1 ks stromu rostoucího mimo les v přírodní rezervaci Bošínská obora; k. ú. Bošín u Chocně. Krajský úřad opatřením č. j. 24234/2019/OŽPZ/Pe ze dne 21. 3. 2019 informoval o zahájeném řízení účastníky řízení a spolky, které krajský úřad požádaly o informování o zahajovaných řízeních. Na základě ustanovení § 70 odst. 3 zákona neoznámil účast ve správním řízení žádný z oslovených spolků. Současně s tímto opatřením seznámil Krajský úřad se shromážděními podklady a s tím, že hodlá požadované kácení povolit (za stanovených podmínek sloužících k minimalizaci negativních dopadů na zájmy ochrany přírody). Žádost včetně příloh byla dostatečným podkladem pro rozhodnutí ve věci, a tak Krajský úřad přistoupil k vydání rozhodnutí, kterým za stanovených podmínek povolení ke kácení vydal.

Předmětem záměru je kácení dubu zimního (obvod kmene ve 130 cm nad zemí je 200 cm). Strom roste na pozemku p. č. 119/3 v k. ú. Bošín u Chocně (na hrázi rybníka v blízkosti krmné boudy). Jako důvod pro kácení žadatel uvádí následující: Strom je podemletý a hrozí jeho vyvrácení a poškození přilehlé cesty.

#### **Vliv záměru na evropsky významné lokality či ptačí oblasti:**

Předmětný strom se nachází v území evropsky významné lokality Orlice a Labe. Předmětem ochrany v této lokalitě jsou tyto druhy živočichů: vydra říční (*Lutra lutra*), bolen dravý (*Aspius aspius*), klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*). Dále jsou zde předmětem ochrany tato stanoviště: otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*); přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*; nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*; bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*); vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně; extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*); smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*); smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). Dle názoru Krajského úřadu se vzhledem k rozsahu záměru (kácení jedné dřeviny z mnoha stovek přítomných) nejedná o záměr, který může (byť potencionálně) významně negativně ovlivnit předměty ochrany uvedené evropsky významné lokality či její celistvost. Záměr není umístěn do relativní blízkosti (tedy takové vzdálenosti od záměru, kam sahá jeho předpokládaný vliv – maximálně desítky metrů) žádné další evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

#### **Vlastní odůvodnění**

K předmětnému stromu uvádí Krajský úřad následující:

Aktuální stav předmětného stromu je Krajskému úřadu znám (z prováděných šetření v rámci evropsky významné lokality, z vedených správních řízení a z jednání s žadatelem). Dřevina navržená ke kácení se vyskytuje na hrázi rybníka, po které vede hojně využívaná veřejně přístupná cesta. Předmětnou dřevinu je dle názoru Krajského úřadu skutečně možné považovat za takovou, jež může (a to i v relativně krátké době) samovolně (či s přispěním silného větru) spadnout a svým pádem narušit těleso hráze nebo ohrozit zde se pohybující osoby a jejich majetek. Předmětná dřevina je ve zhoršeném zdravotním stavu (má sníženou vitalitu), má zhoršenou stabilitu (je výrazně nakloněná) i estetickou hodnotu (je ze sadovnického hlediska špatně rostlá, koruna je nevyrovnaná – netvoří typický „dubový“ habitus). Tato zjištění jsou v souladu s názorem žadatele.

K vyhodnocení funkčního významu předmětného stromu:

Funkční význam dřevin jakožto neurčitý právní pojem (platné právo neobsahuje jeho definici) lze dle názoru Krajského úřadu chápat jako komplex jednotlivých funkcí, které dřevina v přírodě zastává (společenské, ekologické, krajinné apod.). Společenskými funkcemi dřevin jsou dle vyhlášky č. 183/2013 Sb., v platném znění, zejména funkce ovlivňující životní prostředí člověka, jako je snižo-

vání prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. Ekologický význam dřevin je nutné chápat jako složitý komplex ekologických funkcí složených z řady dílčích částí. Stromy mohou být např. významným biotopem či mohou vytvářet příznivé prostředí pro výskyt mnoha druhů živočichů a rostlin, stromy mají nepopíratelný význam při ovlivňování koloběhu vody a dalších látek v prostředí, stromy mají významný vliv na celkovou biodiverzitu místa apod. Krajnotvorná funkce dřevin je dána především jejich charakteristickým vzhledem, jejich přítomnost či absence může zásadně měnit vnímání krajiny. Za nejhodnotnější krajnotvorné prvky bývají označovány např. velké solitérní stromy, vzrostlé aleje či dřevinné koridory v zemědělské krajině.

Posuzování funkčního významu dřeviny musí probíhat vždy i s ohledem na okolní prostředí, v němž dřevina (navržená ke skácení) roste. Při hodnocení jejího významu by měly být zohledněny i některé další faktory, jako jsou například potenciál zachování dřeviny na lokalitě, původ a druh dřeviny, společenská, ekologická a krajnotvorná hodnota celku. Snížení či ztrátu funkční hodnoty jednotlivého stromu (zapříčiněné jeho pokácením) je tedy nutné posuzovat i s ohledem na stav okolního prostředí či s ohledem na vývoj uvedených hodnot v čase.

Dřevina, kterou je povoleno odstranit, je součástí břehového porostu (dřevin rostoucích na hrázi rybníka), který plynule navazuje na břehový porost Teplického potoka. Předmětná dřevina nemá střednědobou ani dlouhodobou perspektivu pro setrvání v místě, tzn., že existuje reálný předpoklad, že její stávající funkční význam a její perspektiva jsou nízké (jedná se o silně vykloněného jedince, bez přítomnosti kvalitní koruny, a tedy pravděpodobně i kořenového systému). Odstraněním předmětné dřeviny nedojde dle názoru Krajského úřadu ani k zásadnímu dotčení funkčního významu okolního porostu – břehového porostu rybníka a blízkého Teplického potoka (jeho společenské, ekologické a krajnotvorné funkce zůstanou nedotčeny či dotčení bude minimální). Odstraněním navrhované dřeviny však bude žadateli umožněno realizovat jeden z cílů záměru – zajištění bezpečnosti provozu vodního díla a ochrana veřejnosti.

Pokácením předmětné dřeviny nebude významně snížena společenská funkce dřevin v místě – dřevina je součástí většího celku dřevin, dřevina je dále součástí břehového porostu atp. Dle názoru Krajského úřadu není v současné době předmětná dřevina (i vzhledem k přítomnosti vyskytujících se břehových porostů) významným anebo nenahraditelným biotopem živočichů, zejména ptáků či hmyzu, na ni vázaných (a vzhledem k jejímu zdravotnímu a statickému stavu není ani předpoklad, že by se jím mohla stát). Předmětná dřevina není dle názoru Krajského úřadu významným ani nenahraditelným krajnotvorným prvkem – je součástí většího celku, její odstranění nebude znatelné.

#### K vyhodnocení estetického významu:

Z hlediska hodnocení estetického významu (i když tento pojem není zákonem přesněji definován) je možné uvést to, že předmětná dřevina není dle názoru Krajského úřadu významným přírodním prvkem, který výrazně ovlivňuje estetické vnímání místa samého (je součástí břehového porostu, netvoří významnou dominantou porostu). V této situaci není předpokládáno zásadní zhoršení estetického vnímání daného místa.

#### K závažným důvodům, které vedly k vydání povolení ke kácení předmětného stromu:

Jak již bylo uvedeno výše - důvodem pro odstranění výše uvedené dřeviny je zejména její nevyhovující zdravotní stav a snaha o zajištění bezpečnosti majetku (vodního díla) a osob pohybujících se po veřejné cestě v blízkosti předmětné dřeviny. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že obavy žadatele jsou oprávněné a riziko ohrožení bezpečnosti provozu vodního díla, majetku a osob pohybujících se v blízkém okolí je aktuální. Dle názoru Krajského úřadu je možné všechny důvody uvedené v žádosti považovat za závažné, a to i vzhledem k tomu, že odstraněním uvedeného stromu se situace v oblasti bezpečnosti významně zlepší.

#### K uložené náhradní výsadbě:

Krajský úřad uložil žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny. Současně uložil žadateli následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu pěti

let. Dle názoru Krajského úřadu je žadatelem navržena výsadba (4 dubů zimních/letních) plně v souladu s dikcí § 9 zákona – uvedené dřeviny dokážou v čase nahradit všechny posuzované funkce předmětné dřeviny, a proto považuje Krajský úřad navržený počet za dostatečný.

### **K podmínkám stanoveným v tomto rozhodnutí:**

Podmínky č. 1 a 2 byly stanoveny tak, aby kácení probíhalo buď mimo období rozmnožování a zimování živočichů (tzn. pro ochranu dalších zákonem chráněných částí živé přírody, jako jsou např. ptáci a netopýři), anebo v období rozmnožování živočichů, avšak po důsledné kontrole, která zajistí, že potenciaálně se vyskytující živočichové nebudou významně dotčeni. K tomuto kroku (kácení předmětné dřeviny během období rozmnožování živočichů) přistoupil Krajský úřad výjimečně s ohledem na stav dřevin a charakter kácení (jedná se o odstranění pouze 1 ks dřeviny, kde se hnízdění ptáků či rozmnožování netopýřů neočekává, avšak nikdy nelze zcela vyloučit).

Podmínka č. 3 má za účel zajistit Krajskému úřadu možnost kontroly naplňování podmínek stanovených tímto rozhodnutím a plnění uložených povinností (realizace náhradní výsadby a péče o ni).

Krajský úřad zhodnotil funkční a estetický význam předmětné dřeviny a shledal uvedené důvody pro její kácení za závažné.

Dle názoru Krajského úřadu tak byly splněny podmínky uvedené v § 8 odst. 1 zákona, a proto vydal požadované povolení ke kácení předmětné dřeviny.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou žadatel a obec Bošín.

### **POUČENÍ:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

**otisk úředního razítka**

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

### **ROZDĚLOVNÍK:**

#### Účastníci řízení:

- obec Bošín (DS)
- Český rybářský svaz, místní organizace Choceň, U Hřiště 1825, 565 01 Choceň